

## PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJAS PROTOKOLS Nr.3

**Piedāvājumu vērtēšana un lēmuma par līguma slēgšanu iepirkumā  
„Būvdarbu veikšana objektā „Kuldīgas 2.vidusskolas telpu renovācija Jelgavas ielā 62, Kuldīgā””,  
ID Nr. KNP/2015/55-K**

2016.gada 28.janvārī

Kuldīgas novada Domes telpās – Baznīcas ielā 1, Kuldīgā, Kuldīgas novadā

Sēde sāka plkst.:13:00, pabeigta plkst.13:45.

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija (turpmāk –Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: **Inese Ozola-Gūtelca** (personas kods \_);

Komisijas locekļi: **Aivis Tjagunovičs** (p.k. \_); **Antra Laumane** (p.k. \_); **Dzintars Heinsbergs** (p.k. \_); **Gints Preiss** (p.k. \_);

kas pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 24.punktu, 61.pantu un Publisko iepirkumu likuma 22. pantu izveidota 2013.gada 25.jūlijā ar Kuldīgas novada Domes lēmumu ”Par Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisiju” /protokols. Nr. 10 p. 63/.

**Darba kārtībā: Piedāvājumu vērtēšana un lēmuma par līgumu pieņemšana:**

2015.gada 21.maijā IUB mājas lapā tika publicēts paziņojums par plānoto līgumu pašvaldības iepirkumam „Būvdarbu veikšana objektā „ Kuldīgas 2.vidusskolas telpu renovācija Jelgavas ielā 62, Kuldīgā””, ID Nr. KNP/2015/55-K (turpmāk tekstā – Iepirkums).

Piedāvājumu iesniegšanas termiņā 18.06.2016. saņemti septiņi pretendentu piedāvājumi ar šādu sākotnējo informāciju:

Nr.	Pretendents	Piedāvātā cena EUR, bez PVN	Avansa maksājuma apmērs %	Garantijas perioda polises apmērs %	Vidējā darbinieku darba alga mēnesī 2014.gadā
1.	PA „SIA „STATS” un SIA „Talsu spriegums”	946 728.53	0	10	701.83
2.	SIA „VEGA 1”	825 477.96	0	15	916.00
3.	Konsorcijs VELVE-ALTE	786 420.30	0	11	1152
4.	SIA „Pretpils”	787 971.66	0	20	Norādīti profesiju kodi
5.	SIA „RERE 04”	975 507.07	0	15	1005.88
6.	SIA „Būvfirma Vītols”	853 778.56	0	20	719.94
7.	SIA „TRIGONE BŪVE”	1 090 689.69	5	5	352.76

Publisko iepirkumu komisija, slēgtā sēdes daļā, atbilstoši Iepirkuma nolikuma 10.2.punkta noteikumiem, veicot Pretendentu iesniegto piedāvājumu pārbaudi, konstatē:

### 1. Par SIA “Pretpils” piedāvājumu:

- 1.1. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (turpmāk testā – PIL) 1.panta 11. un 13.punktu, pretendents ir fiziskā vai juridiskā persona, šādu personu apvienība jebkurā to kombinācijā, kas attiecīgi piedāvā tirgū veikt būvdarbus, piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus, un kurš ir iesniedzis piedāvājumu vai informatīvo piedāvājumu.
- 1.2. PIL 20.panta, kā arī 35., 39. un 68.panta izpratnē apakšuzņēmējs ir pretendenta vai tā apakšuzņēmēja piesaistīta vai nolīgta persona, kura veic būvdarbus vai sniedz pakalpojumus, kas nepieciešami ar pasūtītāju noslēgta publiska būvdarbu vai pakalpojumu līguma izpildei neatkarīgi no tā, vai šī persona būvdarbus veic vai pakalpojumus sniedz pretendentam vai citam apakšuzņēmējam (20.panta sestā daļa).
- 1.3. No piedāvājuma pieteikuma redzams, ka pretendents ir SIA “Pretpils”, savukārt no piedāvājuma 9. - 10.lpp. pievienotās Vienošanās Nr. PR/12/2015 ar SIA “ELFA”, reģ.Nr.49203003662, redzams, ka puses vienojušās par sadarbību iespējamā līguma izpildē, tostarp, SIA “ELFA” sniegusi apliecinājumus:
  - 1.3.1. par atļauju SIA “Pretpils” nolikuma prasību izpildei balstīties uz tā tehniskajām un profesionālajām spējām atbilstoši nolikumam, iespējām, zināšanām, finanšu resursiem, tehniskajām iespējām, atbildīgajiem speciālistiem un cilvēkresursiem, pieredzi, sertifikātiem (...);
  - 1.3.2. par apņemšanos veikt tāmēs Nr.2.6. “Skola, Elektroinstalācija” un tāmes 2.5. “Darbnīcas. Elektroinstalācija” paredzētos darbus;
  - 1.3.3. līguma noslēgšanas gadījumā nodot SIA “Pretpils” šādus resursus: pieredzi, zināšanas, kvalificētus speciālistus un tehnisko personālu, sertifikātus, tehnisko aprīkojumu.
- 1.4. Izvērtējot piedāvājumā ietvertu informāciju, kopsakarā ar tiesību aktos izvirzītajiem priekšnosacījumiem, Komisija konstatē, Konkrētajā gadījumā (piedāvājuma 6.-7.lpp), Pretendents iepirkuma nolikuma 6.2.1.punkta kvalifikācijas prasību izpildei, ir balstījies uz SIA “ELFA” finanšu apgrozījumu būvniecībā, saskaitot to kopā ar sava paša

apgrozījumu būvniecībā, respektīvi, ne pretendents pats, ne tā norādītais apakšuzņēmējs atsevišķi nav varējuši kvalificēties Iepirkuma nolikuma 6.2.1. punktā izvirzītajai prasībai par finanšu vidējā apgrozījuma minimālo apjomu komercdarbībā būvniecībā bez apakšuzņēmējiem.

Tāpat pretendents piedāvājuma 69.lpp. saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma 4.kritērijā norādījis arī SIA "ELFA" būvniecībā nodarbināto darbinieku profesiju kodus, attiecīgi secināms, ka pretendents, vērtēšanas kritērijā Nr. 4 vēlēties balstīties uz piesaistītā apakšuzņēmēja darbinieku vidējo darba algu, summējot tos ar paša rādītājiem.

- 1.5. Ņemot vērā, ka SIA „Pretpils” un SIA „ELFA” nav izveidojuši piegādātāju apvienību (jebkādā to kombinācijā), bet piedāvājumu kā pretendents iesniedzis tikai SIA „Pretpils”, savukārt SIA „ELFA” piedāvājumā norādīts kā apakšuzņēmējs, kurš veiks 10% darbu apjomu, Komisija norāda, ka minētie komersanti nav uzskatāmi par piegādātāju (pretendentu) vai piegādātāju apvienības dalībniekiem PIL izpratnē. Līdz ar to, konkrētajā gadījumā pretendents (piegādātājs) ir tikai SIA „Pretpils”, savukārt tā piesaistītais apakšuzņēmējs nav uzskatāms par pretendentu vai piegādātāju apvienības dalībnieku.
- 1.6. Attiecībā uz PIL 41.panta trešajā daļā pieļauto iespēju pretendentam balstīties uz apakšuzņēmēju finanšu iespējām, Komisija norāda, ka gadījumā, ja pretendents balstās uz citu uzņēmēju iespējām sava saimnieciskā vai finansiālā stāvokļa, kā arī tehnisko vai profesionālo spēju apliecināšanai, ja tas nepieciešams konkrētā līguma izpildei – piegādātājs pierāda pasūtītājam, ka tā rīcībā būs nepieciešamie resursi (PIL 41.panta trešā daļa un 42.panta otrās daļas 10.punkts un trešā daļa), tātad iesniedz pierādījumus (41.panta trešās daļas gadījumā šo uzņēmēju apliecinājumu vai vienošanos par neieciešamajiem resursiem un sadarbību konkrētā līguma izpildei, 42.panta trešās daļas gadījumā – ar šo uzņēmēju apliecinājumu vai vienošanos par nepieciešamo resursu nodošanu piegādātāja rīcībā).
- 1.7. Skatot kopsakarībā šī lēmuma 1.1.-1.6. punktos konstatēto, kā arī norādīto apakšuzņēmēja iesaistes mērķi piedāvājumā un faktisko plānoto iesaisti iepirkumā paredzēto darba daļu izpildē, Komisija secina, ka pretendents nav iesniedzis pierādījumus par apakšuzņēmēja resursu nodošanu pretendenta rīcībā, bet tie minēti tikai piedāvājuma materiālos, lai pretendents kvalificētos Iepirkumā izvirzītajām prasībām, bez objektīvas piedāvāto resursu piesaistes faktiskajai līguma izpildei.
- 1.8. Komisija, ņemot vērā piedāvājuma saturu un šādu pastāvošo praksi līdzīgu jautājumu risināšanā citās iepirkumu lietās:
  - 1.8.1. Eiropas Savienības tiesa 29.03.2012. spriedumā lietā Nr. C-599/10<sup>1</sup>, kurā secināts, ka *izņēmuma gadījumā ar piedāvājumu saistītie dati var tikt laboti vai papildināti tāpēc, ka tos nepieciešams precizēt vai lai novērstu acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas, ja vien šis grozījums neizraisa faktiski jauna piedāvājuma iesniegšanu un nešķiet tāds, kas nepamatoti radījis priekšrocības pretendentam;*
  - 1.8.2. Augstākās tiesas praksi, piemēram 22.06.2012. spriedumā<sup>2</sup>, kurā tiesa secinājusi, ka „pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām pretendents nedrīkst savu piedāvājumu labot (...)”;
  - 1.8.3. Administratīvā rajona tiesa (skatīt piemēram 21.10.2013. spriedumu lietā Nr.A420466212), kā arī to, ka piedāvājumā ietvertajos dokumentos sniegta izsmejoša informācija par pretendenta un tā apakšuzņēmēja saistībām piedāvājuma sagatavošanas laikā un plānoto līguma daļu izpildē, secina, ka nav pieļaujama papildus informācijas pieprasīšana, jo tādējādi tiktu labota piedāvājuma neatbilstība vai papildināts tā saturs.
- 1.9. Pie iepriekš tekstā norādītajiem apstākļiem, kā arī ievērojot, ka atbilstoši PIL 2.pantam, likuma mērķis ir nodrošināt (..) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku, Komisija, izvērtējot savāktu informāciju arī no šāda skatupunkta secina, ka SIA „Pretpils”, reģ.Nr.49001001039, piedāvājums neatbilst Iepirkuma nolikuma 6.2.1.punkta prasībām, tādēļ, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2. un 3.punktu, 11.panta 1.<sup>1</sup> daļu, 39.<sup>1</sup> panta pirmās daļas 6.punktu, Iepirkuma nolikuma 10.2.2.1., un 11.1.4.punktu, pretendenta - SIA „Pretpils”, reģ.Nr.49001001039, piedāvājums tiek noraidīts, un Pretendents tiek izslēgts no turpmākas dalības Iepirkumā.

## 2. Par pretendenta SIA „TRIGONE BŪVE”, reģ.Nr.40103571364, piedāvājumu:

- 2.1. Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 6.2.1.punktu pretendentu saimnieciskajam un finansiālajam stāvoklim izvirzīta šāda prasība: *Pretendenta gada finanšu vidējā apgrozījuma minimālais apjoms komercdarbībā būvniecībā bez apakšuzņēmējiem 2012., 2013. un 2014.gados vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību ir uzsācis vēlāk, ir bijis ne mazāks par EUR 2 000 000. 00 (divi miljoni euro, 00 centi), neskaitot PVN.*
- 2.2. Saskaņā ar pretendenta piedāvājuma 7.lpp norādīto informāciju, tā finanšu apgrozījums 2012.gadā bijis - EUR 159 131; 2013.gadā – EUR 1 054 031; 2014.gadā – EUR 2 357 123, kas vidēji gadā sastāda EUR 1 190 095. Komisija konstatē, ka piedāvājumā minētie dati nesakrīt ar Būvniecības informācijas sistēmā publiski pieejamo informāciju, proti, 2012.gadā – EUR 85 372,00, 2013.gadā – EUR 711 436,00; 2014.gadā – EUR 1 000 548,00.
- 2.3. Neskatoties uz 2.3.punktā aprakstīto nesakrītību Pretendenta sniegtajos datos, Komisija konstatē, ka, izmantojot jebkurus no dotajiem rādītājiem, Pretendents nevarētu kvalificēties Iepirkuma nolikuma 6.2.1.punktu prasībai. Proti, lai kvalificētos šai prasībai, nepieciešams aprēķināt Pretendenta gada finanšu vidējā apgrozījuma minimālo apjomu, nevis summāri saskaitīt finanšu rādītājus.
- 2.4. Ņemot vērā, ka piedāvājuma 17.lpp. pievienots SIA “AL Būve” apliecinājums par finanšu apgrozījumu (kas turklāt ir būtiski lielāks nekā norādīts Būvniecības informācijas sistēmas publiski pieejamajā datu bāzē) ar norādi, ka komersants: *neiebilst, ka SIA “Trigone Būve” izmanto tā finanšu rādītājus kopsummā ar SIA “Trigone Būve” finanšu rādītājiem, lai apliecinātu savu kvalifikāciju līguma izpildei,* Komisija norāda, ka saskaņā PIL 1.panta 11. un 13.punktu, pretendents ir fiziskā vai juridiskā persona, šādu personu apvienība jebkurā to kombinācijā, kas attiecīgi piedāvā tirgū veikt būvdarbus, piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus, un kurš ir iesniedzis piedāvājumu vai informatīvo piedāvājumu.

<sup>1</sup> Skatīt, piemēram, [http://www.iub.gov.lv/files/upload/2012.11.29.Spriedzumi\\_web.xls](http://www.iub.gov.lv/files/upload/2012.11.29.Spriedzumi_web.xls) HTML skatījumā;

<sup>2</sup> Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 22.06.2012. spriedums lietā Nr. A42304206, SKA-156/2012;

2.5. Komisija konstatē, ka SIA „TRIGONE BŪVE” un SIA „AL Būve” nav izveidojuši piegādātāju apvienību (jebkādā to kombinācijā), bet piedāvājumu kā pretendents iesniedzis tikai SIA „TRIGONE BŪVE”, turklāt piedāvājumam nav pievienota nekāda dokumentācija, kas apliecinātu SIA „TRIGONE BŪVE” un SIA „AL Būve” jebkāda veida sadarbību līguma izpildē. Tādējādi Komisija norāda, ka minētie komersanti nav uzskatāmi par piegādātāju (pretendentu) vai piegādātāju apvienības dalībniekiem PIL izpratnē. Līdz ar to, konkrētajā gadījumā pretendents (piegādātājs) ir tikai SIA „SIA „TRIGONE BŪVE”, savukārt SIA „AL Būve” nav uzskatāma nedz par piesaistīto apakšuzņēmēju, nedz par pretendentu vai piegādātāju apvienības dalībnieku. bet apliecinājumā minētie SIA „AL Būve” resursi minēti tikai piedāvājuma materiālos, lai kvalificētos Iepirkumā izvirzītajām prasībām, bez faktiskas piesaistes līguma izpildei.

Vienlaikus jānorāda, ka pat, ja SIA „AL Būve” tiktu iesaistīta līguma izpildē, tās finanšu rādītāji, nedz atsevišķi, nedz kopā ar SIA „Trigone Būve” nesasniedz minēto Iepirkuma nolikuma punkta kvalifikācijas prasību.

2.6. Ņemot vērā iepriekš tekstā minēto, Komisija secina, ka pretendenta SIA „TRIGONE BŪVE, piedāvājums neatbilst Iepirkuma nolikuma 6.2.1.punkta prasībām, jo Pretendents ir sniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai, tādēļ, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktu, 39.<sup>1</sup> panta pirmās daļas 6.punktu, Iepirkuma nolikuma 10.2.2.1.,10.2.2.2. un 11.1.6.punktu, pretendenta - SIA „TRIGONE BŪVE”, reģ.Nr.40103571364, piedāvājums tiek noraidīts, un Pretendents tiek izslēgts no turpmākas dalības Iepirkumā.

### 3. Par pārējo pretendentu un piedāvājumu vērtēšanu:

3.1. Komisija, pārliecinoties par atlikušo pretendentu –

Personu apvienības „SIA „STATS” un SIA „Talsu spriegums”; SIA „Būvfirma Vītols”; SIA „RERE 04”; SIA „VEGA 1”; Personu apvienības – konsorcijs „VELVE-ALTE”, kas sastāv no pilnsabiedrības „Konsorcijs RT-ALTE” un SIA „VELVE AE”, un to piedāvājumu atbilstību Iepirkuma nolikuma kvalifikācijas prasībām, veica nepieciešamās pārbaudes darbības (pieprasot informāciju Valsts ieņēmumu dienestam institūcijām, pretendentiem un pārbaudot nepieciešamo informāciju Publiski pieejamās datu bāzes un informācijas avotus), kuru izvērtējot konstatē, ka šajā punktā norādītie pretendenti, atbilst Iepirkuma nolikuma kvalifikācijas prasībām.

3.2. Vērtējot tiesību aktos noteikto un tiesu praksē paustās atziņas, Komisija norāda, ka tās pienākums ir pārbaudīt visu pretendentu iesniegto piedāvājumu atbilstību izvirzītajām prasībām, lai nodrošinātu piedāvājumu savstarpēju salīdzināmību, tādā veidā vienlaicīgi arī ievērojot pretendentu tiesības uz brīvu konkurenci un vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem. Ņemot vērā Iepirkuma priekšmeta līgumcenas ievērojamo apjomu, kā arī pretendentu piedāvāto cenu atšķirības, Komisija iesniedza kvalificējušos pretendentu piedāvājumu tāmes ekspertīzes veikšanai neatkarīgam ekspertam.

3.3. Ņemot vērā neatkarīgā eksperta 30.11.2015. veikto visu piedāvājumu analīzi un izdarītos secinājumus un ieteikumus, Komisija 2015.gada 1.decembrī ar vēstulēm Nr. 01-13/201-204 (1-6), pretendentiem lūdza sniegt detalizētas atbildes par to finanšu piedāvājumu saturu, t.sk., piedāvāto materiālu, izstrādājumu un iekārtu tipu, veidu, nosaukumu un ražotāju, lai ļautu Komisijai pārliecināties par pretendentu piedāvājumā iekļauto materiālu, izstrādājumu un iekārtu atbilstību Iepirkuma būvprojekta dokumentācijai un risinājumiem, tādējādi arī ļaujot objektīvi salīdzināt visu pretendentu piedāvājumus.

3.4. Izvērtējot Pretendentu piedāvājumu saturus un to sniegtās atbildes, Komisija konstatē, ka visu pretendentu piedāvājumi ir salīdzināmi. Izvērtējot pretendentu sniegtās atbildes kopsakarā ar to piedāvājumiem un būvprojekta dokumentāciju, Komisija nekonstatē būtiskas pretrunas starp pretendentu finanšu piedāvājumu dokumentiem.

### 4. Par kvalificējušos pretendentu kritēriju vērtēšanu:

4.1. Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 10.2.1.punktu, Komisija atlasa pretendētus saskaņā ar Nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, pārbauda piedāvājumu atbilstību Nolikumā noteiktajām prasībām un izvēlas piedāvājumu saskaņā ar piedāvājumu izvēles kritēriju – saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums.

4.2. Atbilstoši Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk tekstā – VID) atbildei Nr.8.1.1-1.1/153066 uz komisijas 30.09.2015. vēstuli Nr. 01-13/171, Komisija, kritērija Nr. 4 vērtēšanā, atbilstoši Iepirkuma nolikuma 10.2.3.4. nosacījumiem, ņems vērā kompetentās iestādes sniegtos pretendentu vidējos rādītājus.

4.3. Izvērtējot pretendenta - Personu apvienības – konsorcijs „VELVE-ALTE”, kas sastāv no pilnsabiedrības „Konsorcijs RT-ALTE”, reģ.Nr.40103836728 un SIA „VELVE AE”, reģ.Nr.40103074525, kritērijā Nr. 4 norādītos rādītājus, Komisija konstatē:

4.3.1. Saskaņā ar PIL 1.panta 11. un 13.punktu, pretendents ir fiziskā vai juridiskā persona, šādu personu apvienība jebkurā to kombinācijā, kas attiecīgi piedāvā tirgū veikt būvdarbus, piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus, un kurš ir iesniedzis piedāvājumu vai informatīvo piedāvājumu;

4.3.2. Atbilstoši iepirkuma nolikuma 10.2.3.4.punkta nosacījumiem, kritērijā Nr.4 bija jānorāda *Pretendenta (vai personu apvienības dalībnieku (ja piedāvājumu iesniedz personu apvienība (grupa)), Pretendenta būvniecībā nodarbināto darbinieku vidējā darba alga mēnesī 2014.gadā.*

4.3.3. Lai arī atbilstoši normatīvajam aktam un Iepirkuma nolikuma prasībām, Pretendentam kritērija izpildei bija jānorāda visu personu apvienības dalībnieku rādītāji, tomēr pēc Komisijas 30.09.2015. pieprasījuma un Pretendenta 12.10.2015. sniegtā skaidrojuma, Komisija secina, ka kritērija izpildei pretendents vēlēties balstīties tikai uz viena no personu apvienības dalībnieka, proti, Pilnsabiedrības “PS Konsorcijs RT-ALTE” biedra – AS “EHITUSFIRMA RAND & TUULBERG” darbinieku vidējo darba samaksas rādītāju 2014.gadā.

4.3.4. Ņemot vērā, ka Personu apvienība – konsorcijs “VELVE-ALTE” sastāv no divām personām, proti, pilnsabiedrības “Konsorcijs RT-ALTE”, reģ.Nr.40103836728 un SIA “VELVE AE”, reģ.Nr.40103074525, Komisija, kritērija noteikšanai ņem vērā VID sniegto informāciju par pilnsabiedrības “Konsorcijs RT-ALTE” biedra SIA “ALTE Deksnē”, reģ.Nr.40003746127, un SIA “VELVE AE”, rādītājiem, kopsakarā ar

informāciju par personu apvienības dalībnieka biedra – AS “EHITUSFIRMA RAND & TUULBERG” rādītājiem.

4.4. Izvērtējot pretendenta - Personu apvienības SIA „STATS”, reģ. Nr. 40003276697 un SIA „Talsu spriegums” reģ. Nr. 49003000127 finanšu piedāvājumu, komisija, ņemot vērā neatkarīgā eksperta 30.11.2015. veikto piedāvājumu analīzi un izdarītos secinājumus, konstatē:

4.4.1. aritmētiskās kļūdas - lokālās tāmes Nr.2.1. “Skola. Iekšējais ūdensvads” pozīcijā “Palīgmateriāli”; lokālās tāmes Nr.1.3. “Darbnīca. Aiļu aizpildījuma elementi”1.pozīcijā “D9 – durvis (0,9x3,0m); lokālās tāmes Nr.2.6. “Darbnīca. Iebūvētas mēbeles” 4.pozīcijā; lokālās tāmes Nr.1.6. “Skola. Aiļu aizpildījuma elementi” 2.pozīcijā “Stikloto vitrīnu (..) un 2.pozīcijā “Palīgmateriāli”;

4.4.2. Kopējā aritmētiskā kļūda sastāda EUR 15 449, 90;

4.4.3. Ņemot vērā aritmētisko kļūdu, kopējais pretendenta finanšu piedāvājums pēc kļūdu labojuma sastāda EUR 965 955.11, neskaitot PVN.

4.5. Ņemot vērā, iepriekš konstatētos apstākļus, Komisijas locekļi individuāli vērtēja piedāvājumu atbilstību iepirkuma nolikumā paredzētajiem saimnieciski izdevīgā piedāvājuma kritērijiem, atbilstoši iepirkuma nolikuma 10.2.3. punkta nosacījumiem. Izvērtējot piedāvājumus (Komisijas locekļu individuālos vērtējumi - protokola pielikumā), Komisija konstatē, ka pretendenti:

- Personu apvienība – konsorcijs “VELVE-ALTE”, kas sastāv no pilnsabiedrības “Konsorcijs RT-ALTE”, reģ.Nr.40103836728 un SIA “VELVE AE”, reģ.Nr.40103074525, iegūst – 84.20 punktus;
- SIA „RERE 04”, reģ. Nr.40003707863, iegūst – 87.25 punktus;
- Personu apvienības „SIA „STATS”, reģ. Nr. 40003276697 un SIA „Talsu spriegums” reģ.Nr.49003000127 iegūst – 81.42 punktus
- SIA „Būvfirma Vītols”, reģ.Nr.48503002722, iegūst – 89.49 punktus
- SIA „VEGA 1”, reģ.Nr.42103021066, iegūst – 91.50 punktus,

tādējādi pretendenta – SIA VEGA 1”, reģ.Nr.42103021066, piedāvājums ir atzīstams par saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, jo ieguvis vislielāko punktu skaitu.

Ņemot vērā, ka Iepirkuma procedūras norises laikā 2015.gada 1.augustā Publisko iepirkumu likumā stājās spēkā attiecīgi likuma grozījumi, Komisija rīkojas saskaņā ar Publisko iepirkuma likuma pārejas noteikumu 59.punktu, (..) *Ja iepirkums vai iepirkuma procedūra ir izsludināta pirms grozījumu spēkā stāšanās dienas, tā pabeidzama, tajā skaitā apstrīdama vai pārsūdzama, saskaņā ar šā likuma noteikumiem, kas bija spēkā attiecīgā iepirkuma vai iepirkuma procedūras izsludināšanas dienā.* Proti, ievērojot Publisko iepirkuma likuma 39<sup>1</sup>.panta pirmās daļas izslēgšanas noteikumus (likuma redakcijā, kas bija spēkā uz iepirkuma izsludināšanas dienu), 28.01.2016. ieguva informāciju no Ministru kabineta noteiktās publiskās datu bāzes [www.eis.gov.lv](http://www.eis.gov.lv), par pretendenta un tā norādītā apakšuzņēmēja atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Ņemot vērā visu iepriekš tekstā konstatēto, kā arī pasūtītāja vajadzības un pretendenta piedāvājumu, pamatojoties uz Konkursa nolikuma 10.2.4.punktu un Publisko iepirkumu likuma 23.panta piekto daļu 24.panta pirmo daļu un 56.pantu, Publisko iepirkumu komisija nolemj:

Slēgt līgumu ar pretendentu – SIA “VEGA 1”, reģ.Nr.42103021066, par pasūtījuma – „Būvdarbu veikšana objektā „Kuldīgas 2.vidusskolas telpu renovācija Jelgavas ielā 62, Kuldīgā””, ID Nr. KNP/2015/55-K, izpildi ar piedāvāto līgumcenu EUR 825 477.96 (astoņi simti divdesmit pieci tūkstoši četri simti septiņdesmit septiņi euro un deviņdesmit seši centi), bez PVN, apmērā.

*Iepirkuma komisijas locekļi, parakstot sēdes protokolu, vienlaicīgi apliecina, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā, vai ka viņi ir saistīti ar tiem “Publisko iepirkumu likuma” 23. panta 1.daļas izpratnē.*

Pielikumā (Komisijas lēmuma eksemplāram):

1. Iepirkuma Nr. KNP/2015/55-K lietas materiāli;
2. Komisijas locekļu individuālo pretendenta vērtēšanas tabulu kopsavilkums;
3. Komisijas locekļu individuālās pretendenta vērtēšanas tabulas.

*Šo lēmumu var apstrīdēt Publisko iepirkumu likuma 83. panta otrās daļas 1.punktā noteiktajā kārtībā, sūdzību iesniedzot Iepirkumu uzraudzības birojam.*

Komisijas priekšsēdētāja

Inese Ozola-Gūpelca /paraksts/

Komisijas locekļi

Aivis Tjagunovičs /paraksts/

Antra Laumane /paraksts/

Dzintars Heinsbergs /paraksts/

Gints Preiss /paraksts/

**IZRAKSTS PAREIZS**

2016.gada 29.janvārī

Kuldīgas novada Domes

Publisko iepirkumu komisijas loceklis

A.Tjagunovičs

Izvērtēšanas kopsavilkuma tabula iepirkum. „Būvdarbu veikšana objektā „Kuldīgas 2.vidussk. , telpu renovācija Jelgavas ielā 62, Kuldīgā”,

Nr.	Piedāvājums					Kritērijs	Punktu skaits				
	PA „SIA „STATS” un SIA „Talsu spriegums”	SIA „VEGA 1”	Konsorcijs VELVE-ALTE	SIA „RERE 04”	SIA „Būvfirma „Vītols”		PA SIA STATS un SIA Talsu spriegums	SIA VEGA 1	Konsorcijs VELVE-ALTE	SIA RERE 04	SIA Būvfirma Vītols
1.	965 955.11	825477.96	786420.30	975507.07	853778.56	Piedāvātā cena EUR, bez PVN Punktu skaits = 40 x (zemākā līgumcena / izvērtējamā piedāvājuma līgumcena)	32.57	38.11	40	32.25	36.84
2.	0	0	0	0	0	Avansa maksājuma apmērs %	20	20	20	20	20
3.	10	15	11	15	20	Garantijas perioda polises apmērs % Punktu skaits = 20 x (vērtējamo % apmērs polisei/lielākais piedāvātais % apmērs polisei).	10	15	11	15	20
4.	854	833	598	906	573	Vidējā darbinieku darba alga EUR mēnesī 2014.gadā (saskaņā ar VID datiem) Punktu skaits = 20 x (vērtējamā pretendenta būvniecībā nodarbināto vidējā darba alga/lielākā norādītā būvniecībā nodarbināto vidējā darba alga)	18.85	18.39	13.20	20	12.65
KOPĀ:							81.42	91.50	84.20	87.25	89.49

Komisijas priekšsēdētāja:  Inese Ozola-Gūtpelca

Komisijas locekļi:  Aivis Tjagunovičs

 Dzintars Heinsbergs

 Gints Preiss

 Antra-Laumane

Protokolē: \_\_\_\_\_